

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Zakup i dostawa znaków drogowych pionowych i słupków** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

#### Część 1 – znaki drogowe i urządzenia

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena <b>C [zł]</b>	Obliczenie punktów kryterium – cena max. <b>60 pkt</b>	Razem liczba punktów <b>C+R+T</b>
		Okres udzielonej rękojmi <b>R [lat]</b>	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi <b>0 pkt, 10 pkt, 20 pkt, 30 pkt.</b>	
		Termin dostawy <b>T [dni]</b>	Obliczenie pkt w kryterium – termin dostawy <b>0 pkt, 10 pkt.</b>	
1	GZD sp. z o. o. sp. k. (dawniej „GIERA” Znaki Drogowe Michał Giera, Krystyna Giera s.j.) ul. Lipowa 49a 11-042 Jonkowo k/Olsztyna	<b>918 594,01</b>	$(728\ 249,24: 918\ 594,01) * 60 = 47,57$	87,57
		10	30	
		21	10	
2	WIMED sp. z o. o. ul. Tarnowska 48, 33-170 Tuchów	<b>765 690,01</b>	$(728\ 249,24: 765\ 690,01) * 60 = 57,07$	97,07
		10	30	
		21	10	
3	Drogowe Centrum Produkcyjno-Handlowe BIG Sp. z o.o., Ługów 18 66-200 Świebodzin	<b>790 055,59</b>	$(728\ 249,24: 790\ 055,59) * 60 = 55,31$	95,31
		10	30	
		21	10	
4	ERPLAST Sp. z o. o. ul. Witebska 27 85-778 Bydgoszcz	<b>785 303,34</b>	$(728\ 249,24: 785\ 303,34) * 60 = 55,64$	95,64
		10	30	
		21	10	
5	TIOMAN Sp. z o.o., Sp. k. Ostaszewo 57E 87-148 Łysomice	<b>797 120,57</b>	OFERTA ODRZUCONA	
		10		
		21		
6	RAWBUD Rawicz Sp. z o. o. Masłowo k/Rawicza, ul. Śląska 88 63-900 Rawicz	<b>728 249,24</b>	$(728\ 249,24: 728\ 249,24) * 60 = 60,00$	100,00
		10	30	
		21	10	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę RAWBUD Rawicz Sp. z o. o., Masłowo k/Rawicza, ul. Śląska 88, 63-900 Rawicz, za cenę brutto **728 249,24 zł** (słownie złotych: siedemset dwadzieścia osiem tysięcy dwieście czterdzieści dziewięć i 24/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Jednocześnie informujemy, że oferta Firmy TIOMAN Sp. z o.o., Sp. k. została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

Zamawiający wymagał w pkt. 14.4.5) SIWZ załączenia Kosztorysu ofertowego a w pkt. 16 SIWZ obliczenia ceny oferty za pomocą Kosztorysu ofertowego, z cenami jednostkowymi netto oraz wartościami netto dla wszystkich pozycji w nim wymienionych. Wykonawca dołączył do oferty nieaktualny Kosztorys ofertowy.

### Część 2 –słupki do znaków

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena <b>C [zł]</b>	Obliczenie punktów kryterium – cena max. <b>60 pkt</b>	Razem liczba punktów <b>C+R+T</b>
		Okres udzielonej rękojmi <b>R [lat]</b>	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi <b>0 pkt, 10 pkt, 20 pkt, 30 pkt.</b>	
		Termin dostawy <b>T [dni]</b>	Obliczenie pkt w kryterium – termin dostawy <b>0 pkt, 10 pkt.</b>	
1	GZD sp. z o. o. sp. k. (dawniej „GIERA” Znaki Drogowe Michał Giera, Krystyna Giera s. j.) ul. Lipowa 49a 11-042 Jonkowo k/Olsztyna	<b>166 452,83</b>	$(114\ 137,85: 166\ 452,83) * 60 = 41,14$	81,14
		10	30	
		21	10	
2	WIMED sp. z o. o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	<b>149 112,90</b>	$(114\ 137,85: 149\ 112,90) * 60 = 45,93$	85,93
		10	30	
		21	10	
3	Drogowe Centrum Produkcyjno-Handlowe BIG Sp. z o.o., Ługów 18, 66-200 Świebodzin	-	-	-
		-	-	
		-	-	
4	ERPLAST Sp. z o. o. ul. Witebska 27 85-778 Bydgoszcz	<b>114 137,85</b>	$(114\ 137,85: 114\ 137,85) * 60 = 60,00$	100,00
		10	30	
		21	10	
5	TIOMAN Sp. z o.o., Sp. k. Ostaszewo 57E 87-148 Łysomice	<b>150 804,15</b>	$(114\ 137,85: 150\ 804,15) * 60 = 45,41$	85,41
		10	30	
		21	10	
6	RAWBUD Rawicz Sp. z o. o. Masłowo k/Rawicza, ul. Śląska 88 63-900 Rawicz	<b>123 650,67</b>	$(114\ 137,85: 123\ 650,67) * 60 = 55,38$	95,38
		10	30	
		21	10	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę ERPLAST Sp. z o. o., ul. Witebska 27, 85-778 Bydgoszcz, za cenę brutto **114 137,85 zł** (słownie złotych: sto czternaście tysięcy sto trzydzieści siedem i 85/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.